**Het Utrechtse stappenplan**

**Schematisch overzicht Utrechts stappenplan**Fase verkenning
• Welke vragen roept deze casus op?

Fase explicitering
• Wat is de morele vraag?
• Welke handelingsmogelijkheden staan op het eerste gezicht open?
• Welke feitelijke informatie ontbreekt op dit moment?

Fase analyse
• Wie zijn bij de morele vraag betrokken en wat is het perspectief van ieder van de betrokkenen?
• Welke argumenten zijn relevant voor de beantwoording van de morele vraag?

Fase afweging
• Wat is het gewicht van de argumenten in deze casus? • Welke handelingsmogelijkheid verdient op grond van deze afweging de voorkeur?

Fase aanpak
• Welke concrete stappen vloeien hieruit voort?

**Fase verkenning**

- Heeft Emre al vaker behandelingen gehad tegen haar psychische aandoening?
- Hoelang heeft Emre al last van dit probleem?
- Zijn er meer gevallen zoals Emre en haar moeder bekend? Zijn in deze gevallen maatregelen getroffen?

**Fase explicitering**

De morele vraag is: moet de behandeling op dezelfde manier voortgezet worden of niet?

Op het eerste gezicht zijn er drie reële mogelijkheden. Of Emre wordt op dezelfde manier verder behandeld of Emre wordt behandeld zonder dat haar moeder zeurt over de behandeling of Emre wordt overgeplaatst naar een andere zorginstelling. Er kan ook voor worden gekozen om te stoppen met de behandeling, maar hier heeft Emre uiteindelijk alleen maar meer last van. Deze mogelijkheid komt dus niet ter sprake.

Er ontbreekt feitelijke informatie die nodig is voor het maken van een goede beslissing voor Emre, haar moeder en het zorgpersoneel.
-Er is niet duidelijk wat de voortgang is van de behandeling. In de casus wordt verteld over Eén keer snijden per week tijdens de behandeling. Was het voor de behandeling erger?
-Is er met Emre al gesproken over de rol die haar moeder heeft in haar behandeling en wat is de mening van Emre?
-We weten ook niet of er andere collega’s dezelfde mening delen die de ene zorgverlener in de casus uitlegt.
-We weten ook niet of de moeder van Emre bewust is wat het doel van de behandeling is en de wijze waarop dit doel gehaald moet worden.

**Fase analyse**

Emre: Emre is diegene waarover deze casus draait. Zij staat tussen haar moeder en het zorgpersoneel. Beide kanten willen dat Emre haar gedragsproblemen onder controle krijgt, maar ze zijn het niet eens met haar behandeling. Emre snijdt haarzelf af en toe, ook tijdens haar behandeling. Emre wil dit leven niet en heeft al twee keer een overdosis genomen. Ze wil eigenlijk geen einde aan haar leven maken, maar het leven wat ze nu heeft wil ze ook niet.

De moeder van Emre: De moeder van Emre vindt dat haar kind niet goed beschermd wordt tegenover haarzelf. Ze wil graag dat het zorgpersoneel hardere maatregelen treft om ervoor te zorgen dat Emre zich minder vaak snijdt of een overdosis neemt.

Het zorgpersoneel: Het zorgpersoneel wil goed voor Emre zorgen, maar haar niet te veel dingen verbieden. Als ze haar te veel verbieden dan wordt ze niet zelfstandig en is de behandeling uiteindelijk niet effectief.

Psychiater: De psychiater zit in een tweestrijd, omdat zijn personeel aangeeft dat ze klaar zijn met de moeder van Emre en dat de moeder aangeeft dat zijn personeel niet genoeg doet om Emre tegen haarzelf te beschermen.

Er zijn twee antwoorden mogelijke antwoorden op de morele vraag die de psychiater heeft. Deze antwoorden zijn ‘ja’ of ‘nee’. Het antwoord ja of nee is uiteindelijk doorslaggevend, maar de argumenten zijn het belangrijkste. Het belang van de argumenten kan het verschil maken in de beslissing die uiteindelijk wordt genomen. De argumenten staan hieronder gecombineerd, deze argumenten zijn voor ja:

- Het zorgpersoneel heeft verstand van deze psychische ziektes. Zij werken iedere dag met deze mensen. (Zwaar)
- Emre’s moeder hoeft niet te zorgen voor haar. (Gemiddeld)
- Emre’s probleem wordt niet behandeld en opgelost. (Zwaar)
- Als ze meer op Emre gaan letten dan wordt zij op de lange termijn niet zelfstandig en kan niet op haarzelf gaan wonen. (Zwaar)
- Emre heeft net twee overdosissen genomen en zichzelf drie keer gesneden. Ze heeft deze zorg dus nodig. (Zwaar)

En voor nee:
- Er wordt meer op Emre gelet waardoor ze moeilijker een overdosis kan nemen. (Zwaar)
- Er wordt meer op Emre gelet waardoor ze haarzelf moeilijker kan snijden. (Zwaar)
- De moeder van Emre is minder bezorgd over haar dochter. (Gemiddeld)

**Fase afweging**

De voorkeur zou uitgaan naar het verder behandelen van Emre, maar dan wel met enkele aanpassingen. Op dit moment geeft Emre aan dat zij niet tevreden is over haar leven en hier moet iets aan gedaan worden. De moeder van Emre en het zorgpersoneel moeten de krachten bundelen om Emre de beste behandeling te geven. Het kan zijn dat er na overleg een middenweg wordt gevonden, maar dat de behandeling wel verder gaat in deze zorginstelling.

**Fase aanpak**

Stap 1: Er komt een gesprek tussen Emre’s moeder en de psychiater om weer dichterbij elkaar te komen en alle plooien glad te strijken. In het gesprek wordt ook het doel van de behandeling nog een keer besproken en de maatregelen die zij tot nu toe hebben genomen toegelicht. Eventuele vragen van Emre’s moeder kunnen in dit gesprek worden beantwoord. Eventueel kunnen er nieuwe behandelopties worden bedacht met de moeder, maar dit mag ook in stap twee gebeuren.

Stap 2: Er wordt een vergadering met de zorgverleners van Emre georganiseerd waarin nieuwe maatregelen kunnen worden bedacht. In de vergadering wordt ook een samenvatting gegeven van het gesprek dat de psychiater gehad heeft met de moeder van Emre. Na een maand kan het behandelplan met extra maatregelen worden besproken.

Stap 3: Na een maand wordt er opnieuw een gesprek gevoerd met de moeder van Emre, Emre zelf en het zorgpersoneel. Alle drie de partijen reflecteren op de nieuwe behandeling en er kunnen eventueel nieuwe behandelmethoden worden voorgesteld of anderen afgeschaft.

Stap 4: De maatregelen die zijn genomen na het reflecteren moeten Emre helpen om haar psychische stoornis onder controle te krijgen. Na twee jaar is Emre als het allemaal goed gaat uitbehandeld.